**мая 2017 г. по делу № 02-0105/345/2017**

[Судебный участок № 345 Савёловского судебного района (Город Москва)](http://sudact.ru/magistrate/court/SHW7zA9tARxu/)- Гражданское

Суть спора: Прочие исковые дела

**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации

г. Москва 17 мая 2017 г.

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 345 Хорошевского района г. Москвы Плехуна К.К., при секретаре Советове А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-105/17 по иску СНТ «М.Л.» к И.Э.В. о взыскании задолженности по оплате за пользование инфраструктуры, имущества общего пользования, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

СНТ «М.Л.» обратилось в суд с иском к И.Э.В. о взыскании задолженности по оплате за пользование инфраструктуры, имущества общего пользования, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов.

Иск мотивирован тем, что И.Э.В. является собственником земельного участка №., расположенного по адресу: Московская область, Истринский район, д. Р.. И.Э.В. членом СНТ «М.Л.» не является, ведет садоводство на территории СНТ «М.л.» в индивидуальном порядке и уклоняется от уплаты расходов по содержанию общего имущества СНТ. Задолженность И.Э.В. за пользование инфраструктурой и другим имуществом общего пользования в период с 2014 г. -2016г. составляет 35 903,50 руб., в связи с чем, просит взыскать с ответчика задолженность по оплате за пользование инфраструктурой и другим имуществом общего пользования в размере 35 903,50 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 056,88 руб., расходы по оказанию юридических услуг в размере 24 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 647,13 руб.

Председатель правления СНТ «М.Л.» П.Э.Ю. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить. Пояснила также, что И.Э.В. ведет садоводство на территории СНТ в индивидуальном порядке и членом СНТ не является. И.Э.В. предлагалось заключить договор на пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом СНТ, однако какого-либо ответа от ответчика не последовало. СНТ «М. л.» несет расходы по вывозу мусора с территории СНТ, организовало ремонт дороги до въезда на территории СНТ, организовало уличное освещение, а также организует ремонт общественных ЛЭП СНТ «М.Л.».

Ответчик И.Э.В. и ее представитель по доверенности П.Ю.В. в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания, доказательств уважительности неявки в судебное заседание не представили, ходатайства об отложении слушания дела не поступало (л.д.62-64).

Ранее представителем ответчика И.Э.В. по доверенности П.Ю.В. представлены письменные возражения на иск, в которых он просит в удовлетворении исковых требований отказать (л.д. 59).

На основании ст. [167 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика И.Э.В. и ее представителя П.Ю.В.

В силу ст.[309 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. [310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/?marker=fdoctlaw) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. [8](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-15041998-n-66-fz-o/glava-ii/statia-8/?marker=fdoctlaw) ФЗ от 15.04.1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке.

Как установлено в ходе рассмотрения дела СНТ «Московский литератор» расположено по адресу: Московская область, Истринский район, д. Р..

Данное товарищество зарегистрировано в качестве юридического лица, в ЕГРЮЛ внесены соответствующие сведения, состоит на учете в налоговом органе.

И.Э.В. является собственником земельного участка площадью 1713 кв.м. №.., расположенного на территории СНТ «М.л.» (л.д. 12), на котором имеется жилой дом, площадью 198 кв.м (л.д.7).

Решением общего собрания членов СНТ «М.л.» от 13 июня 2015 года утвержден размер платы для индивидуальных садоводов за пользование инфраструктурой и другим имуществом общего пользования в 2014г. в размере 560 руб. с сотки (л.д. 15-18).

Решением общего собрания членов СНТ «М.л.» от 15 ноября 2015 года утвержден размер платы для индивидуальных садоводов за пользование инфраструктурой и другим имуществом общего пользования в 2015г. в размере 660 руб. с сотки, а также целевой взнос на благоустройство «Кострово» в размере 250 руб. с участка (л.д. 15-18).

Решением общего собрания членов СНТ «М.л.» от 13 июня 2015 года утвержден размер платы для индивидуальных садоводов за пользование инфраструктурой и другим имуществом общего пользования в 2016г. в размере 730 руб. с сотки, а также целевой взнос на благоустройство «Кострово» в размере 250 руб. с участка (л.д. 22-26).

Решением общего собрания членов СНТ «М.л.» от 23 апреля 2016 года утвержден размер целевого взноса на ремонт дороги в размере 2000 руб. (л.д. 31).

В ходе судебного разбирательства установлено также, И.Э.В. членом СНТ «М.Л.» не является и ведет садоводство на территории СНТ в индивидуальном порядке.

Указанные обстоятельства в ходе рассмотрения дела сторонами не оспаривались.

Из материалов дела следует, что И.Э.В. имеет задолженность по оплате за пользование инфраструктурой и другим имуществом общего пользования.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывал на то, что ответчик И.Э.В. не оплачивает взносы за пользование объектами инфраструктуры СНТ, и другим имуществом общего пользование СНТ, на территории которого расположен принадлежащий ответчику земельный участок, в связи с чем у ответчика образовалась задолженность, а именно: за 2014г. задолженность составляет 9590,80 руб.; за 2015г. задолженность составляет 11 555,80 руб.; за 2016г. задолженность составляет 14 754,90 руб. (л.д. 5- об).

Кроме того, ответчику не являющейся членом СНТ направлялся для заключения в соответствии со статьей [8](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-15041998-n-66-fz-o/glava-ii/statia-8/?marker=fdoctlaw) ФЗ от 15.04.1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" проект договора на пользование объектами инфраструктуры в СНТ, от заключения которого ответчик уклонилась.

В соответствии с п. 2 ст. [8](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-15041998-n-66-fz-o/glava-ii/statia-8/?marker=fdoctlaw) ФЗ от 15.04.1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", - граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке (абз. 2 п. 1 ст. 8 указанного Федерального закона).

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения (абз. 4 п. 2 ст. 8 указанного Федерального закона).

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 17.12.2009 года N 1662-О-О, положения абзаца первого пункта 2 статьи 8 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", рассматриваемые в системном единстве с положениями абзаца третьего того же пункта и закрепляющие право граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, пользоваться определенным имуществом некоммерческого объединения, а также условия и порядок реализации этого права, включая судебные гарантии, призваны обеспечить справедливый баланс индивидуальных и коллективных интересов в данной сфере общественных отношений.

Определение размера платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих, садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, в силу требований ст. [21](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-15041998-n-66-fz-o/glava-v/statia-21/?marker=fdoctlaw) ФЗ от 15.04.1998 года N66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" входит в компетенцию общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных).

Предоставление услуг собственникам земельных участков, не являющихся членами СНТ, должно осуществляться на условиях, одинаковых для всех членов СНТ и собственников. Отсутствие договора между сторонами не освобождает ответчика, как собственника земельного участка, от внесения платы за содержание имущества общего пользования СНТ.

Отсутствие договора с СНТ, обязанность по заключению которого является двусторонней и лежит на обеих сторонах, не влияет на отношения собственника земельного участка в СНТ и не может служить основанием для освобождения собственника земельного участка от установленной Федеральным законом N 66-ФЗ обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования СНТ путем внесения соответствующих платежей, установленных общим собранием членов СНТ.

Ответчик И.Э.В., как собственник земельного участка на территории СНТ, пользуется объектами инфраструктуры товарищества, в том числе дорогами, общим освещением СНТ, и т.п., в силу чего, должна участвовать в соответствующих общих расходах на содержание имущества общего пользования. Отсутствие членства в СНТ не освобождает ответчика И.Э.В., как собственника земельного участка, от внесения платы за содержание имущества общего пользования СНТ, принятые общим собранием СНТ "М.л.", решения об утверждении размера платы за пользование общим имуществом не противоречат действующему законодательству, указанные решения не отменены и не признаны недействительными.

Разрешая данное дело, проанализировав собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований СНТ «М.л.», поскольку нахождение земельного участка на территории товарищества в силу закона предполагает обязанность собственника этого земельного участка нести расходы по содержанию общего имущества товарищества. Допустимых и достаточных доказательств о том, что ответчик И.Э.В. за указанный период не пользовалась общим имуществом товарищества, ответчиком в соответствии со ст. [56 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/?marker=fdoctlaw) суду не представлено.

По смыслу части 1 статьи [209 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-209/?marker=fdoctlaw), статьи [210 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-210/?marker=fdoctlaw) право собственности предполагает возможность собственника владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

**Доводы П.Ю.В. о том, что И.Э.В. не должна исполнять решения общих собраний СНТ, поскольку она не является его членом, И.Э.В. никогда не предлагалось заключить договор на пользование инфраструктурой СНТ несостоятельны, поскольку отсутствие договора между собственником земельных участков и СНТ о порядке пользования объектами инфраструктуры, равно, как и неиспользование земельного участка, не освобождает собственника от внесения платы за содержание имущества общего пользования некоммерческого объединения.**
Более того, как следует из материалов дела, и не оспорено ответчиком, проект договора №1-2017 от 27 января 2017 года о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом СНТ «М.л.» направлялся в адрес И.Э.В. и вручен ей лично через организацию почтовой связи 08 февраля 2017 года (л.д.40-45).

Также истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 056,88 руб. за период с 2014 г. по 2016 г.

В соответствии со ст.[395 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/?marker=fdoctlaw) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет признает правильным. Указанный расчет не оспорен, в связи с чем, суд считает требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 056,88 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. [100 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/?marker=fdoctlaw) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы по оказанию юридической помощи истцу в размере 24 000 рублей документально подтверждены, в договоре на оказание юридических услуг от 07 ноября 2016 года конкретизирован предмет оказываемых юридических услуг, их объем и стоимость. Учитывая сложность дела, сроки нахождения его в производстве, объема оказанных истцу услуг и, исходя из требований разумности, мировой судья считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в возмещение расходов на оплату юридических услуг в размере 2000 руб.

При удовлетворении исковых требований, суд считает возможным в соответствии со ст. [98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/?marker=fdoctlaw) взыскать с ответчика в пользу истца понесенные судебные расходы, в виде уплаченной госпошлины в размере 1647 руб. 13 коп.

На сновании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw),

**РЕШИЛ:**

Исковые требования СНТ «М.Л.» к И.Э.В. о взыскании задолженности по оплате за пользование инфраструктуры, имущества общего пользования, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с И.Э.В. в пользу СНТ «М.Л.» задолженность по оплате за пользование инфраструктуры, имущества общего пользования в размере 35 903 рублей, 50 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 056 рублей 88 копеек, расходы по оказанию юридических услуг в размере 2000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 647 рублей 13 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Савеловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме.

Мировой судья К.К. Плехун

**Суд:**

Судебный участок № 345 Савёловского судебного района (Город Москва) [(подробнее)](http://sudact.ru/magistrate/court/SHW7zA9tARxu/)

**Истцы:**

СНТ "Московский литератор" [(подробнее)](http://sudact.ru/magistrate/participant/N0RCTDutkUlg/)

**Ответчики:**

Исаева Э.В. [(подробнее)](http://sudact.ru/magistrate/participant/QsIJt0llmgl9/)

**Судьи дела:**

Плехун К.К. (судья) [(подробнее)](http://sudact.ru/magistrate/judge/1xDijCtitzmR/)

**Решение от 28 июня 2017 г. по делу № 02-0132/289/2017**

[Судебный участок № 289 Перовского судебного района (Город Москва)](http://sudact.ru/magistrate/court/aE4XBPQnNK5w/)- Гражданское

Суть спора: Прочие исковые дела

**Р Е Ш Е Н И Е**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июня 2017 года город Москва